

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501420180026801
Proceso:	Ordinario
Demandante:	OFELIA VARELA GUISAO
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	17/02/2023
Decisión:	CONFIRMA Y MODIFICA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 20/02/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diecisiete (17) febrero de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Ofelia Varela Guisao
DEMANDADA	Colpensiones
ORIGEN	Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-014-2018-00268-01
TEMAS	Pensión de vejez
CONOCIMIENTO	Apelación y Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 del Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por OFELIA VARELA GUISAO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 08 de septiembre de 2021¹ suscrito por Fabio Andrés Vallejo Chanci en calidad de representante legal de la firma Palacio Consultores S.A.S. identificada con NIT.900.336.0047-7, se le reconoce personería a la abogada Blanca Libia Jiménez Mesa, identificada con la CC 43.254.505 y portador de la TP 144.325 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

La señora OFELIA VARELA GUISAO formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se condene **i)** al reconocimiento y pago de la pensión de vejez por ser beneficiaria del régimen de transición pensional Decreto 758 de 1990; **ii)** al pago del retroactivo pensional desde la fecha en que cumplió con los requisitos para tener derecho a la prestación; **iii)** intereses de mora; **iv)** indexación de las sumas que no sean objeto de intereses de mora y **iii)** costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 9 de septiembre de 1957, cumpliendo 55 años de edad el 9 de septiembre de 2012, contando a la entrada en vigencia de la Ley

¹ 02SegundaInstancia, 06SustitucionColpensiones, pág. 4
² 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado. Pág. 5/7

100 de 1993 con más de 35 años de edad, que Colpensiones le reconoció la pensión de vejez mediante la resolución GNR 153466 del 6 de mayo de 2014, revocando dicho reconocimiento mediante la resolución GNR 283466 del 26 de septiembre de 2016; argumentando para dicha revocatoria que ilegalmente se le habían tenido en cuenta los periodos laborados con Cafetería Restaurante Monte entre el 14 de diciembre de 1981 y el 13 de febrero de 1983.

Aduce que cuanta con 1101,71 semanas de cotización en toda su vida laboral y que al 29 de julio de 2005 contaba con 735,58 semanas, cumpliendo con la exigidas por el Acto Legislativo 01 de 2005, sin embargo le reportan inconsistencias en su historia laboral en los periodos de junio a octubre de 1999 y enero y marzo de 2000, razón por la cual se le están dejando de tener en cuenta 14,71 semanas con lo cual acredita las 750,29 semanas, razón por la cual se presentó a reclamar nuevamente el 15 de diciembre de 2017 sin obtener respuesta.

Oposición a las pretensiones de la demanda³

Colpensiones se opone a la totalidad de las pretensiones aduciendo que no existe fundamento factico y legal para su reconocimiento, correspondiéndole a la demandante probar los supuestos de hecho y de derecho de sus pretensiones, manifiesta no constarle los hechos de la demanda, incluso los correspondientes a sus propios actos administrativos y propone como excepciones las que denomina: inexistencia de la obligación de reconocer pensión de vejez, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora, prescripción, compensación, improcedencia en subsidio de la indexación de las condenas, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de primera instancia⁴

El 04 de septiembre de 2019, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia mediante la cual declaró que a la demandante si le asiste el derecho a la pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición pensional, a partir del 01 de octubre de 2016, condenó al pago del retroactivo pensional entre el 01 de octubre de 2016 y el 31 de agosto de 2019 y continuar con el reconocimiento de la mesada pensional en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, autorizando el descuento de los aportes a salud; así mismo condenó al reconocimiento de los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del 15 de abril de 2018 y hasta la verificación del pago, condenando en costas a Colpensiones.

Fundamentó su decisión en que se evidenciaba en la historia laboral de la demandante que no se le tuvieron en cuenta algunas semanas por mora de sus empleadores, sin que tal mora fuera imputable a la demandante en tanto Colpensiones contaba con las acciones de cobro pertinentes, razón por la cual consideró que al incorporar estos periodos dejados de tener en cuenta la demandante acreditaba los requisitos para ser beneficiaria de la transición pensional y adquirir el derecho a la pensión de vejez con forme lo dispone el Decreto 758 de 1990.

Indicó que la mesada pensional a la que tiene derecho la demandante es equivalente a un salario mínimo por haber sido este el salario con el cual efectuó las cotizaciones;

³ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado. Pág. 50/64

⁴ 01PrimeraInstancia, 04SentenciaPrimeraInstancia

teniendo derecho a 13 mesadas por haber causado el derecho con posterioridad al 31 de julio de 2011 y corresponderle una mesada pensional de un salario mínimo y reconociendo la prestación a partir del día siguiente al que se dejó de pagar por la revocatoria unilateral de la resolución que concedió inicialmente el derecho, ello por no haber operado el fenómeno de la prescripción.

Apelación

Inconformes con la decisión adoptada tanto la parte demandante como Colpensiones procedieron a presentar recurso de alzada de la siguiente manera:

Parte demandante: solicita se revoque la sentencia para reconocer el retroactivo pensional desde el cumplimiento de los requisitos, esto es desde el 09 de septiembre de 2012, así mismo solicita se reconozcan los intereses de mora por no haberse concedido el derecho a disfrutar de la misma a partir de la fecha en que cumplió los requisitos para pensionarse.

Colpensiones: por su parte recurre la sentencia para que se revoque la orden de reconocer y pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pues la prestación fue reconocida bajo los presupuestos del Acuerdo 049 de 1990 razón por la cual no son procedentes dichos intereses dado el principio de inescindibilidad de la norma, además de haber actuado la entidad de buena fe al momento de realizar la revocatoria de la prestación; así mismo solicita se revoque la sentencia en cuanto a la condena en costas pues el actuar de la entidad fue acorde a derecho.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes se abstuvieron de descorrerlo.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada según lo dispuesto en los arts.66 y 66 A del CPTSS, es decir, por los puntos de apelación, así como por el contenido del art. 69 del mismo código, modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015, por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la parte demandada y los recursos de apelación, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **i)** si la demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez bajo los parámetros del régimen de transición pensional y según las disposiciones del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año; de ser así deberá establecerse **ii)** la fecha de disfrute de la pensión de vejez; **iii)** la procedencia de los intereses de mora; y **iv)** si hay lugar a imponer condena en costas a Colpensiones.

Hechos relevantes acreditado documentalmente

- La señora OFELIA VARELA GUISAO nació el 09 de septiembre de 1957⁵
- Mediante Resolución GNR 004107 del 14 de noviembre de 2012⁶, Colpensiones niega la pensión de vejez a la demandante.
- El 30 de julio de 2013⁷ la demandante solicita el reconocimiento de la pensión de vejez.
- Mediante Resolución GNR 353232 del 12 de diciembre de 2013⁸, Colpensiones niega la solicitud de revocatoria directa de la resolución GNR 004107 del 14 de noviembre de 2012.
- Mediante Resolución GNR 153466 del 06 de mayo de 2014⁹, Colpensiones reconoció pensión de vejez a OFELIA VARELA GUISAO, a partir del 01 de octubre de 2012 y en cuantía inicial de \$ 566.700.
- Mediante Resolución GNR 287235 del 26 de septiembre de 2016¹⁰, Colpensiones revocó directamente la Resolución GNR 153466 del 06 de mayo de 2014, negando el reconocimiento de la pensión de vejez de la demandante y ordenando el reintegro de la suma de Treinta y Dos Millones Quinientos diecinueve Mil novecientos Cuarenta y Cinco Pesos (\$32.519.945), correspondiente a los pagos efectuados por mesadas pensionales.
- Mediante Resolución 002195 del 13 de julio de 2017¹¹, Colpensiones libra mandamiento de pago en contra de la señora OFELIA VARELA GUISAO por la suma de Treinta y Dos Millones Quinientos diecinueve Mil novecientos Cuarenta y Cinco Pesos (\$32.519.945) más los intereses moratorios de dicha suma, respecto a las mesadas pensionales reconocidas a la demandante en virtud de la resolución GNR 153466 del 06 de mayo de 2014.
- El 15 de diciembre de 2017¹² la demandante solicita el reconocimiento de la pensión de vejez.
- Mediante Resolución SUB 104497 del 19 de abril de 2018¹³, Colpensiones niega la solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de vejez a la demandante.

⁵ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 14. Se extrae de la copia de la cédula de ciudadanía en tanto no fue aportado registro civil de nacimiento, pero tal fecha fue aceptada por la entidad demandada.

⁶ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdmistrativo, doc. 2013_5175102_GRP-AAD-IR

⁷ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdmistrativo, doc. 2013_5175102_GRP-FSP-AF

⁸ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdmistrativo, doc. GRF-AAT-RP-2013_5175102-1388037827663

⁹ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdmistrativo, doc. GEN-DOA-DA-2015_11809145-20151205121418

¹⁰ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdmistrativo, doc. GEN-REQ-IN-2016_11102209_9-20160926082337

¹¹ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdmistrativo, doc. GEN-DOA-DA-2018_14456090-201811115110012

¹² 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, Pág. 32

¹³ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdmistrativo, doc. GRF-AAT-RP-2017_13276192-20180419011534

a) La historia laboral y el deber de custodia de las administradoras pensionales

La historia laboral es un documento expedido por las administradoras de pensiones en el cual se reportan las cotizaciones realizadas por los afiliados al Sistema de Seguridad Social en su trayecto laboral. Contiene información detallada sobre el empleador (o el registro del aporte como trabajador independiente), el periodo laborado, el salario, el monto cotizado, la fecha de pago de cotización y el número de semanas aportadas, entre otros.

La historia laboral “se acompasa con la doble faceta del derecho a la información, que, por un lado, es un derecho en sí mismo; y por otro, constituye un instrumento para el ejercicio de otros derechos”, por ello las administradoras de pensiones tienen la obligación de custodiar la información consignada, velar por su certeza y exactitud, de tal manera que sea precisa, clara, detallada, comprensible y oportuna.

En virtud de lo anterior, el artículo 53 de la Ley 100 de 1993, facultó a las administradoras del régimen solidario de prima media con prestación definida “a. verificar la exactitud de las cotizaciones y aportes (...); b. adelantar las investigaciones que estimen convenientes para verificar la ocurrencia de hechos generadores de obligaciones no declarados; c. citar o requerir a los empleadores o agentes retenedores de las cotizaciones al régimen, o a terceros, para que rindan informes”.

En sentencia T- 158 de 2017 la H. Corte Constitucional indicó:

“De cualquier forma, la negligencia en la cual se incurra en la construcción, guarda y vigilancia de las historias laborales y los inconvenientes que puedan presentar los documentos y sus contenidos, es responsabilidad de las administradoras. “Una interpretación diferente dejaría desprovisto de contenido el deber de las aseguradoras y los derechos de los titulares de la información”. (subrayado fuera del texto).

Ello así, las administradoras de pensiones tienen no solo el deber de recibir los aportes al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, sino también la obligación de mantener la información correcta consignada en las historias laborales, de suerte tal, que la misma refleje la realidad laboral y cotizacional del afiliado.

Adicionalmente, también tiene la obligación de realizar el cobro de los aportes en mora a los empleadores que habiendo afiliado, incurren en mora en el pago de las correspondientes obligaciones, debiendo clarificar la Sala que tal obligación, en el Caso del ISS no nació con la Ley 100 de 1993, pues el Decreto 2665 de 1988 “*Por el cual se expide el Reglamento General de Sanciones, **Cobranzas** y Procedimientos del Instituto de Seguros Sociales*”, ya contemplaba esta obligación, razón por la cual para la fecha en que la actora estuvo vinculado a la empleadora MINAS LA BRAMADORA S.A. ya el ISS tenía la obligación de perseguir el pago las cotizaciones en favor de la afiliada.

Consecuente con lo anterior, habrá de indicarse que era obligación del ISS y posteriormente de Colpensiones como actual administradora del Régimen de Primera

Media con Prestación Definida, acreditar en la historia Laboral de la señora OFELIA VARELA GUISAO los días descontados como producto de mora en el pago de las cotizaciones durante la relación laboral con la sociedad Arroz Caribe Ltda, ello en virtud de que correspondía a Colpensiones realizar el correspondiente cobro de los aportes en mora y no imputárselos a la trabajadora demandante, de suerte que no estaba llamado a asumir las consecuencias del pago deficitario o tardío de su empleador y mucho menos facultaba a Colpensiones para retirar de la historia laboral estas semanas.

Así las cosa, Colpensiones estaba en el deber de acreditar en la historia laboral de la demandante¹⁴ 13 días del ciclo 1999-7, 30 del ciclo 1999-8, 30 del ciclo 1999-9, 4 días del ciclo 1999-10, 1 día del ciclo 2000-1 y 4 días del ciclo 2000-3, para un total de 11,71 semanas adicionales a las 1.104,71 acreditadas en la historia laboral del 18 de julio de 2018¹⁵ acreditando por tanto un total en toda la vida laboral de 1.116,42.

b) Norma aplicable a la demandante para efectos de reconocer su pensión de vejez

Al 1 de abril de 1994, OFELIA VARELA GUISAO, quien nació el 09 de septiembre de 1957¹⁶, contaba con más de 35 años de edad y con la calidad de trabajadora dependiente del orden privado, por tanto, a la luz de art.36 de la Ley 100 de 1993, fue beneficiaria inicial del régimen de transición que la referida norma consagra, exigiéndosele como requisitos de edad y tiempo para determinar su derecho a la pensión de vejez, los contemplados en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

El art.12 del referido acuerdo le exige, para las mujeres, alcanzar la edad de 55 años y un mínimo de quinientas (500) semanas cotizadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de la referida edad o acreditar mil (1.000) semanas cotizadas, en cualquier tiempo.

Posteriormente, el párrafo transitorio 4° del art.1 del Acto Legislativo 01 de 2005, reguló que el régimen de transición no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010, salvo para quienes tuviesen más de 750 semanas al inicio de la vigencia del referido acto legislativo, a quienes se extendió el beneficio de la transición hasta 2014¹⁷.

La demandante alcanzó la edad de 55 años el 09 de septiembre de 2012, demostrando una densidad de semanas equivalente a 1.116,42 para el 30 de ese mismo mes y año, con las cuales alcanza a cumplir con el requisito de las 1.000 semanas en cualquier

¹⁴ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdmnsitrativo, doc. GRP-SCH-HL-66554443332211_1264-20180718124413

¹⁵ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdmnsitrativo, doc. GRP-SCH-HL-66554443332211_1264-20180718124413

¹⁶ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 14

¹⁷ Párrafo transitorio 4o. El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014

tiempo, acreditando al 28 de julio de 2005 750,42 semanas, cumpliendo así con el requisito Acto Legislativo 01 de 2005, para tener derecho a que se le extienda el régimen de transición pensional hasta el 31 de diciembre de 2014.

De lo expuesto se concluye que asiste razón a la demandante en su pretensión, de pensión de vejez a través del régimen de transición pensional y con fundamento en el Decreto 758 de 1990, razón por la cual habrá de confirmarse en este punto, la sentencia venida en consulta.

c) Causación y disfrute de la prestación

La prestación se causó el 09 de septiembre de 2012, cuando la demandante alcanzó la edad de 55 años y para el cual contaba, como se dejó explicado, con más de 1000 semanas cotizadas en toda la vida laboral.

El disfrute de la pensión de vejez está regulado en los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”*, *“...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

De igual manera se ha entendido que aun cuando no se marque la novedad en la planilla correspondiente, se asimila al retiro la cesación definitiva de cotizaciones, máxime como en el caso de la demandante quien se encontraba realizando aportes a través del régimen subsidiado, -acreditándole la entidad cotizaciones hasta el ciclo septiembre de 2012- conllevando esto a que el disfrute de la prestación deba disponerse a partir del día siguiente, es decir, el 01 de octubre de 2012.

Sin embargo, no puede perder de vista la Sala que a la demandante mediante la Mediante la Resolución GNR 153466 del 06 de mayo de 2014¹⁸, se le reconoció la pensión de vejez a partir del 01 de octubre de 2012 disfrutando la misma hasta el mes de septiembre de 2016, cuando fue revocada directamente la resolución que le reconoció la prestación la pensión, mediante la Resolución GNR 287235 del 26 de septiembre de 2016¹⁹, que por demás ordenó dejar de pagar la pensión.

Ello así, se tiene que si bien existe acto administrativo que inicia proceso de cobro coactivo de lo pagado a la señora Ofelia Guisao Varela entre el 01 de octubre de 2012 y el 30 de septiembre de 2016, no existe prueba de que tales dineros hubieran sido efectivamente reintegrados a Colpensiones, por ello el disfrute de la prestación será a partir del día siguiente a la fecha en que se suspensión el pago de la mesada pensional, es decir a partir del 01 de octubre de 2016; razón por la cual no prospera el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, debiéndose eso sí modificar la sentencia para actualizar el retroactivo que se ha causado; ascendiendo cada mesada a la mínima prevista para cada año, según se desprende de historia laboral, como lo ordenó el A-quo

¹⁸ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdminsitrativo, doc. GEN-DOA-DA-2015_11809145-20151205121418

¹⁹ 01PrimerInstancia, 03ExpedienteAdminsitrativo, doc. GEN-REQ-IN-2016_11102209_9-20160926082337

dado que la demandante presenta cotizaciones equivalentes al salario mínimo legal mensual vigente, razón por la cual al corresponderle una tasa de remplazo del 84% no le es sufriente para una mesada mayor al Salario mínimo.

d) **Prescripción**

La excepción de prescripción formulada por la demandada no operó, pues habiéndose suspendido el disfrute y pago de la prestación, a partir del 01 de octubre de 2016 y reclamado el derecho nuevamente el 15 de diciembre de 2017²⁰, no transcurrieron los tres (3) años a que refieren los arts.488 del CST y 151 del CPTSS, entre tales datas y la fecha de presentación de la demanda que lo fue el 24 de abril de 2018²¹, razón por la cual no operó el fenómeno de la prescripción.

Ello así, Colpensiones adeuda a la demandante un retroactivo causado entre el 01 de octubre de 2016 y el 30 de enero de 2023, equivalente a la suma de Setenta Millones Seiscientos Cincuenta y Dos Mil Sesenta y Ocho pesos (\$70.652.068), calculo efectuado sobre la base de 13 mesadas por año al haberse adquirido el estatus de pensionado con posterioridad al 31 de julio de 2011, según se discrimina en la siguiente tabla:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2016	5,75%	4	\$ 689.454	\$ 2.757.816
2017	4,09%	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	5,62%	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022	13,12%	13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
2023		1	\$ 1.160.000	\$ 1.160.000
			TOTAL	\$ 70.652.068

Se continuará pagando la pensión para 2023, en cuantía de \$ 1.160.000 equivalente al Salario Mínimo Legal Mensual Vigente para el año 2023, sin perjuicio de los reajustes anuales dispuestos en el art.14 de la Ley 100 de 1993.

De este retroactivo pensional y el que en lo sucesivo se cause, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia²².

²⁰ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 32
²¹ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 1
²² En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

e) intereses de mora del art.141 de la Ley 100 de 1993

El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispuso su causación siempre y cuando se incurra en mora en el reconocimiento y pago de mesadas pensionales. El art.33 de la Ley 100 de 1993 por su parte, dispone que las administradoras de fondo de pensiones cuentan con cuatro (04) meses contados después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.

OFELIA VARELA GUISAO, luego de haberle sido revocada la pensión de vejez reclamó ante Colpensiones el reconocimiento de la misma, el 15 de diciembre de 2017²³, no mediando autorización para tal revocatoria y sin tener en cuenta que si bien el empleador ARROZ CARIBE LTDA, había efectuado de manera deficitaria el pago de algunos ciclos de aportes, Colpensiones estaba en la obligación de perseguir el pago de los mismos, sin que le fuera posible eliminarlos de la historia laboral de la demandante; de suerte que en la negativa del reconocimiento de la pensión medió la falta de cumplimiento al deber de custodia y registro debido de la historia laboral de la afiliada. Razón por la cual se procede a confirmar la sentencia de primera instancia en este aspecto, pues ha sido basta la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia²⁴ en cuanto a la procedencia de los intereses de mora, en las pensiones reconocidas en virtud del régimen de transición y en aplicación del Decreto 758 de 1990, consecuentemente los intereses de mora se liquidarán desde el 15 de abril de 2018 y hasta el día anterior a aquel en que se efectúe el pago de lo adeudado.

III. EXCEPCIONES

Se entienden implícitamente resueltas las excepciones formuladas por la pasiva, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que operó, según explicó líneas atrás.

IV. COSTAS

No se causaron costas en esta instancia por no haber prosperado los recursos de apelación de ninguna de las partes.

V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

²³ 01PrimeraInstancia, 02ExpedienteDigitalizado, pág. 32

²⁴ Sentencia SL 1681 de 2020, reiterada recientemente en la sentencia SL2018 de 2022, entre otras

RESUELVE

PRIMERO: **Confirmar** la sentencia del 04 de septiembre de 2019 proferida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso promovido por OFELIA VARELA GUISAO contra COLPENSIONES, **modificándola** en cuanto al valor del retroactivo que la entidad demandada adeudada a la demandante, el cual corresponde a la suma de Setenta Millones Seiscientos Cincuenta y Dos Mil Sesenta y Ocho pesos (\$70.652.068), por concepto de retroactivo de la pensión de vejez causado entre el 01 de octubre de 2016 y el 30 de enero de 2023.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

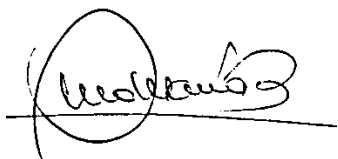
Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Se ordena **notificar** lo resuelto por edicto.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN